



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 402

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 9 mai 2006

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>		<u>Pagina</u>
	DECRETE			
514.	— Decret pentru numirea unui procuror.....	2	Decizia nr. 309 din 6 aprilie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 lit. r) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru	9–11
515.	— Decret pentru numirea unui procuror.....	2		
516.	— Decret pentru numirea unui procuror.....	2		
517.	— Decret pentru numirea unui procuror.....	3	Decizia nr. 311 din 6 aprilie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 37 și art. 38 din Codul familiei.....	11–12
518.	— Decret pentru numirea unui procuror.....	3		
519.	— Decret pentru numirea unui procuror.....	3		
520.	— Decret pentru numirea unui procuror.....	4	Decizia nr. 315 din 6 aprilie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 1.550/2004 privind efectuarea operațiunilor de evaluare în vederea recalculării pensiilor din sistemul public, stabilite în fostul sistem al asigurărilor sociale de stat potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, în conformitate cu principiile Legii nr. 19/2000, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat.....	13–14
521.	— Decret pentru numirea unui procuror.....	4		
522.	— Decret pentru numirea unui procuror.....	4		
523.	— Decret pentru numirea unui procuror.....	5		
524.	— Decret pentru numirea unui procuror.....	5		
525.	— Decret pentru numirea unui procuror.....	5		
526.	— Decret pentru numirea unui procuror.....	6		
527.	— Decret pentru numirea unui procuror.....	6		
528.	— Decret pentru numirea unui procuror.....	6		
529.	— Decret pentru numirea unui procuror.....	7		
530.	— Decret pentru numirea unui procuror.....	7		
	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
	Decizia nr. 300 din 6 aprilie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. 3 din anexa nr. 2 la Legea locuinței nr. 114/1996.....	8–9	Decizia nr. 321 din 18 aprilie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România.....	15–16

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Velican Ioan Adrian se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 514.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Micloșină Otilia Iolanda Elena se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 515.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Mesaroș Emanuela se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 516.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Savu Ramona se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 517.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Diniță Camelia se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea-Ciuc.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 518.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Rotaru Nicoleta se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 519.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Albu Nadia Adriana se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 520.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Ganea Corina se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 521.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Barbu Constantin se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 522.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Bahmacenco Felicia Mirela se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 523.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Condei Elena se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 524.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Gortoescu Gabriel se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 525.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Sătîrbașa Florin se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 526.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Vartolomei Violanda Gabriela se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 527.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Dudilă Fira se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.
Nr. 528.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Borsos Teodora Simona se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 529.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 301 din 13 aprilie 2006,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Cismașu Simona se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 mai 2006.

Nr. 530.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 300**

din 6 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. 3 din anexa nr. 2 la Legea locuinței nr. 114/1996

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mădălina Ștefania Diaconu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din anexa nr. 2 la Legea locuinței nr. 114/1996, excepție ridicată de Aurel Ionescu în Dosarul nr. 13.195/2005 al Judecătoriei Sectorului 5 București.

La apelul nominal se prezintă Asociația de Proprietari bl. 104, bd. Națiunile Unite nr. 8, București, prin reprezentant Exacustodian Păușescu, lipsind autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Partea Asociația de Proprietari bl. 104, bd. Națiunile Unite nr. 8 din București solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, arătând că același autor a mai criticat în repetate rânduri dispozițiile art. 31 din anexa nr. 2 la Legea locuinței nr. 114/1996, iar Curtea Constituțională s-a pronunțat în sensul netemeinicii acestor critici.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 17 noiembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 13.195/2005, **Judecătoria Sectorului 5 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din anexa nr. 2 la Legea locuinței nr. 114/1996.** Excepția a fost ridicată de către Aurel Ionescu cu prilejul soluționării unei acțiuni în pretenții civile.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că scutirea de plata taxelor de timbru a asociațiilor de locatari în litigiile locative este o măsură discriminatorie în raport cu locatarii care nu

beneficiază de această măsură, încălcându-se prevederile art. 16 din Constituție.

Judecătoria Sectorului 5 București apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că textele legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Deși autorul excepției se referă la art. 31 din anexa nr. 2 la Legea locuinței nr. 114/1996, din motivarea excepției reiese că în realitate acesta critică doar prevederile alin. 3 al acestui articol, care se referă la scutirea de taxa de timbru a acțiunii formulate în justiție de către asociația de proprietari. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie așadar dispozițiile art. 31 alin. 3 din anexa nr. 2 la Legea locuinței nr. 114/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 31 decembrie 1997. Potrivit acestui text, „*Acțiunea este scutită de taxă de timbru*“.

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege autorul excepției invocă încălcarea prevederilor art. 16 alin. (2) din Constituție, referitor la egalitatea în fața legii și a autorităților publice, care ar consta în faptul că asociația de proprietari care administrează clădirile cu mai multe apartamente proprietate privată sau mixtă, în condițiile Legii

locuinței nr. 114/1996, este scutită de taxa de timbru în cazul acționării în justiție a oricărui proprietar care se face vinovat de neplata cheltuielilor comune, în timp ce proprietarul nu beneficiază de această scutire.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că același autor a mai ridicat în repetate rânduri excepția de neconstituționalitate a acestui text legal. Prin numeroase decizii, printre care deciziile nr. 191/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 526 din 21 iunie 2005, nr. 482/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 992 din 9 noiembrie

2005, și nr. 271/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 12 iulie 2005, Curtea a respins criticile de neconstituționalitate formulate, arătând că art. 31 alin. 3 din anexa nr. 2 la Legea locuinței nr. 114/1996 nu încalcă în nici un mod dispozițiile constituționale.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, argumentarea și soluția reținute în deciziile de mai sus își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. 3 din anexa nr. 2 la Legea locuinței nr. 114/1996, excepție ridicată de Aurel Ionescu în Dosarul nr. 13.195/2005 al Judecătoriei Sectorului 5 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mădălina Ștefania Diaconu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 309

din 6 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 lit. r) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Irina Loredana Lăpădat	— magistrat-asistent

aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 11/1998 pentru modificarea și completarea Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Nicolae Viorel Iliescu și Alexandra Elisabeta Croitoru în Dosarul nr. 15.699/299/2005 (număr în format vechi 14.106/2005) al Judecătoriei Sectorului 1 București.

La apelul nominal răspunde partea Apostol Christu, personal și reprezentat prin avocat, cu delegație la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 lit. r) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 112/1998 privind

Având cuvântul, reprezentantul părții prezente solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, arătând că textul de lege criticat nu contravine dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece legiuitorul poate institui un regim juridic diferit pentru situații juridice distincte.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că textele de lege criticate sunt în conformitate cu dispozițiile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 15.699/299/2005 (număr în format vechi 14.106/2005), **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 lit. r) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 112/1998 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 11/1998 pentru modificarea și completarea Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Nicolae Viorel Iliescu și Alexandra Elisabeta Croitoru.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul de lege criticat, în temeiul căruia sunt scutite de taxe judiciare de timbru acțiunile și cererile accesorii și incidente pentru restituirea imobilelor preluate de stat sau de alte persoane juridice în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, creează o discriminare între persoanele care revendică asemenea imobile de la stat sau de la alte persoane juridice și persoanele care revendică aceeași categorie de imobile de la persoane fizice, foști chiriași care au cumpărat imobilele respective în baza Legii nr. 112/1995, ceea ce contravine dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

Judecătoria Sectorului 1 București apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 15 lit. r) din Legea nr. 146/1997 privind

taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, modificate prin Legea nr. 112/1998 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 11/1998 pentru modificarea și completarea Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 9 iunie 1998, prevederi ce au următorul cuprins: „*Sunt scutite de taxe judiciare de timbru acțiunile și cererile, inclusiv cele pentru exercitarea căilor de atac, referitoare la:*

(...) r) cererile introduse de proprietari sau de succesorii acestora pentru restituirea imobilelor preluate de stat sau de alte persoane juridice în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și cererile accesorii și incidente.“

În opinia autorilor excepției textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi.

Examinând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea constată următoarele:

Dispozițiile art. 15 lit. r) din Legea nr. 146/1997, instituind o derogare de la principiul timbrării acțiunilor în justiție, în privința cererilor pentru restituirea imobilelor preluate de stat sau de alte persoane juridice în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, introduse de o persoană fizică, împotriva statului sau a unei persoane juridice, se aplică în mod egal tuturor persoanelor care se încadrează în ipoteza normei legale, fără nici o discriminare pe considerente arbitrare.

În jurisprudența Curții Constituționale s-a statuat că înțelesul art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, iar nu și identitatea de tratament juridic în aplicarea unor măsuri, indiferent de natura lor, astfel încât este justificată admisibilitatea unui regim juridic diferit pentru situații distincte, așa cum este și cea a raporturilor juridice litigioase între o persoană fizică și stat, față de cea a litigiului între două persoane fizice.

De altfel, prevederile art. 15 lit. r) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, invocate și în prezenta cauză, și cu o motivare similară, Curtea respingând în mod constant excepțiile de neconstituționalitate invocate.

Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 21 din 18 ianuarie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 109 din 5 martie 2001, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate și a reținut că instituirea de către legiuitor a unor scutiri de taxe de timbru pentru anumite categorii de cereri nu face nici o diferențiere între contribuabili și nu constituie o discriminare sau o atingere adusă principiului constituțional al egalității în drepturi, prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție.

Soluția și considerentele pronunțate în decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, neexistând temeiuri care să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 lit. r) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Nicolae Viorel Iliescu și Alexandra Elisabeta Croitoru în Dosarul nr. 15.699/299/2005 (număr în format vechi 14.106/2005) al Judecătoriei Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**Magistrat-asistent,
Irina Loredana Lăpădat

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 311

din 6 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 37 și art. 38 din Codul familiei

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Irina Loredana Lăpădat	— magistrat-asistent

Prin Încheierea din 17 ianuarie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 10.603/2005, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 37 și 38 din Codul familiei**, excepție ridicată de Daniela Marinescu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul de lege criticat este neconstituțional, deoarece instituie posibilitatea soților de a divorța cu ușurință.

Judecătoria Sectorului 4 București apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 37 și 38 din Codul familiei, modificate prin Legea nr. 59/1993 pentru modificarea Codului de procedură civilă, a Codului familiei, a Legii contenciosului administrativ nr. 29/1990 și a Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 26 iulie 1993, cu următorul cuprins:

— Art. 37: „Căsătoria încetează prin moartea unuia dintre soți sau prin declararea judecătorească a morții unuia dintre ei.

Căsătoria se poate desface prin divorț.”;

— Art. 38: „*Instanța judecătorească poate desface căsătoria prin divorț atunci când, datorită unor motive temeinice, raporturile dintre soți sunt grav vătămate și continuarea căsătoriei nu mai este posibilă.*

Divorțul poate fi pronunțat și numai pe baza acordului ambilor soți, dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:

a) până la data cererii de divorț a trecut cel puțin un an de la încheierea căsătoriei;

b) nu există copii minori rezultați din căsătorie.

Oricare dintre soți poate cere divorțul atunci când starea sănătății sale face imposibilă continuarea căsătoriei.

La soluționarea cererilor accesorii divorțului, referitoare la încredințarea copiilor minori, obligația de întreținere și folosirea locuinței, instanța va ține seama și de interesele minorilor.”

Prevederile legale criticate sunt considerate a fi contrare dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 26 alin. (1) referitoare la principiul respectării și ocrotirii vieții intime, familiale și private de către autoritățile publice.

Examinând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea constată că textele de lege criticate au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale, și cu o motivare identică.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 37 și 38 din Codul familiei, excepție ridicată de Daniela Marinescu în Dosarul nr. 10.603/2005 al Judecătoriei Sectorului 4 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Lăpădat

Astfel, prin Decizia nr. 163 din 22 mai 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453 din 9 august 2001, Curtea a constatat că dispozițiile art. 37 din Codul familiei nu fac decât să enumere cauzele de încetare a căsătoriei, una dintre acestea fiind desfacerea prin divorț, iar prevederile art. 38 stabilesc condițiile în care instanțele judecătorești pot pronunța divorțul, precizând că acesta nu se poate pronunța decât în anumite condiții, și anume când există motive temeinice și numai dacă raporturile dintre soți sunt grav vătămate, iar continuarea căsătoriei nu mai este posibilă, condiții ce trebuie îndeplinite cumulativ, așa cum rezultă din text.

De asemenea, prin aceeași decizie Curtea a reținut că, în ceea ce privește divorțul bazat pe acordul părților, reglementat în art. 38 alin. 2 din Codul familiei, textul de lege criticat impune anumite condiții (o durată minimă a căsătoriei ce se desface, precum și inexistența copiilor minori rezultați din căsătorie), ceea ce demonstrează preocuparea legiuitorului pentru menținerea instituției căsătoriei și înlăturarea posibilității de tratare cu ușurință a responsabilităților față de copiii minori.

Referitor la posibilitatea ca oricare dintre soți să ceară desfacerea căsătoriei atunci când starea sănătății face imposibilă continuarea acesteia, prevăzută în art. 38 alin. 3 din Codul familiei, Curtea a reținut că legiuitorul a avut în vedere evitarea recurgerii cu superficialitate la posibilitatea desfacerii unei căsătorii. Pentru aceste considerente, Curtea a constatat că, în temeiul textelor de lege criticate, instanțele de judecată dispun de instrumente legale pentru a nu permite desfacerea cu ușurință a căsătoriei, acționând astfel în sensul garanției instituite prin art. 26 alin. (1) din Constituție.

Soluția și considerentele pronunțate în decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, neexistând temeiuri care să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 315

din 6 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 1.550/2004 privind efectuarea operațiunilor de evaluare în vederea recalculării pensiilor din sistemul public, stabilite în fostul sistem al asigurărilor sociale de stat potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, în conformitate cu principiile Legii nr. 19/2000, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 1.550/2004 privind efectuarea operațiunilor de evaluare în vederea recalculării pensiilor din sistemul public, stabilite în fostul sistem al asigurărilor sociale de stat potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, în conformitate cu principiile Legii nr. 19/2000 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, excepție ridicată de Victoria Istrate în Dosarul nr. 3.096/Cv/2005 al Tribunalului Vâlcea — Secția civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 179D/2006, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 1.550/2004, excepție ridicată de Ion Istrate în Dosarul nr. 3.097/Cv/2005 al Tribunalului Vâlcea — Secția civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 179D/2006 la Dosarul nr. 178D/2006, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca inadmisibilă. În acest sens, arată că o hotărâre a Guvernului nu poate constitui obiect al controlului de constituționalitate, iar în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005, arată că nu este motivată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile nr. 1 și nr. 2 din 5 ianuarie 2006, pronunțate în dosarele nr. 3.096/Cv/2005 și nr. 3.097/Cv/2005, **Tribunalul Vâlcea — Secția civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 1.550/2004 privind efectuarea operațiunilor de evaluare în vederea recalculării pensiilor din sistemul public, stabilite în fostul sistem al asigurărilor sociale de stat potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, în conformitate cu principiile Legii nr. 19/2000, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat.** Aceste excepții au fost ridicate de Victoria Istrate și Ion Istrate cu prilejul soluționării unor cauze civile având ca obiect contestațiile formulate împotriva deciziilor de pensionare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că Hotărârea Guvernului nr. 1.550/2004 modifică dispozițiile Legii nr. 19/2000, încălcând astfel principiul separației puterilor în stat. De asemenea, consideră că metodologia Legii nr. 19/2000 impietează asupra puterii de cumpărare a pensiilor stabilite în baza Legii nr. 3/1977.

Tribunalul Vâlcea — Secția civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale consideră că susținerile autorilor excepției nu reprezintă o critică de neconstituționalitate, ci o părere personală a acestora privind principiul separării puterilor în stat și puterea de cumpărare a pensiei, despre care se afirmă că este diminuată prin noua legislație privind pensiile.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului, invocând dispozițiile art. 146 lit. d) din Constituție și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, arată că excepția de neconstituționalitate a Hotărârii Guvernului nr. 1.550/2004 este inadmisibilă. În ceea ce privește Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2005, arată că excepția de neconstituționalitate nu este motivată, nefiind indicat un text constituțional considerat a fi fost încălcat.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.550/2004 privind

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 1.550/2004 privind efectuarea operațiunilor de evaluare în vederea recalculării pensiilor din sistemul public, stabilite în fostul sistem al asigurărilor sociale de stat potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, în conformitate cu principiile Legii nr. 19/2000, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 privind recalcularea pensiilor din sistemul public, provenite din fostul sistem al asigurărilor sociale de stat, excepție ridicată de Victoria Istrate și Ion Istrate în dosarele nr. 3.096/Cv/2005 și nr. 3.097/Cv/2005 ale Tribunalului Vâlcea — Secția civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

efectuarea operațiunilor de evaluare în vederea recalculării pensiilor din sistemul public, stabilite în fostul sistem al asigurărilor sociale de stat potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, în conformitate cu principiile Legii nr. 19/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 din 1 octombrie 2004, și dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 7 februarie 2005.

Autorii excepției își raportează critica de neconstituționalitate a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.550/2004 la dispozițiile art. 1 alin. (4) din Constituție care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale.

Examinând excepția de neconstituționalitate a Hotărârii Guvernului nr. 1.550/2004, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, o hotărâre a Guvernului nu poate constitui obiect al controlului exercitat de Curtea Constituțională.

De asemenea, contrar dispozițiilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, neconstituționalitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2005 a fost doar enunțată de autorul excepției, fără a fi însă motivată în raport cu un text constituțional. Astfel, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă și în această privință.

De altfel, Curtea observă că aceste aspecte trebuiau constatate de Tribunalul Vâlcea care trebuia, în consecință, să respingă excepția ca fiind inadmisibilă, în sensul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, printr-o încheiere motivată, fără a mai sesiza instanța de contencios constituțional.

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 321

din 18 aprilie 2006

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Mihaela Cîrstea	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, excepție ridicată de Ye Zheng Bin în Dosarul nr. 4.414/RF/2005 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, constatându-se lipsa celeilalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza aflându-se în stare de judecată, Curtea acordă cuvântul autorului excepției, care, prin interpret autorizat, solicită admiterea excepției.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, invocă bogata jurisprudență în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 noiembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 4.414/RF/2005, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ye Zheng Bin într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea recursului declarat împotriva sentinței prin care Judecătoria Sectorului 5 București a respins plângerea formulată împotriva hotărârii Oficiului Național pentru Refugiați de respingere a cererii de acordare a statutului de refugiat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 22 alin. (2), interpretate prin raportare la dispozițiile art. 3 din Convenția

pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, consideră că prevederile art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 se caracterizează prin lipsă de precizie și claritate. Susține că prin aceasta se limitează sfera de aplicabilitate a interdicției stabilite de art. 22 alin. (2) din Constituție doar la riscul de tortură și tratamente inumane și degradante pe motiv de rasă, religie, naționalitate, opinie politică și apartenență la un grup social. De asemenea, susține că lipsa de claritate a dispozițiilor de lege criticate „permite interpretări eronate cu privire la natura și conținutul pedepselor și tratamentelor inumane ori degradante”, astfel cum au fost definite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, citând, în acest sens, Hotărârea din 25 martie 1992, pronunțată în *Cauza B. împotriva Franței*.

Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În argumentarea acestei opinii, invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale, fiind conforme atât dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Constituție, cât și celor ale art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției și concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29

din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.136 din 1 decembrie 2004, al căror cuprins este următorul:

— Art. 5 pct. 2: „*Protecția umanitară condiționată se poate acorda străinului care nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 2 alin. (1) și cu privire la care există motive serioase să se creadă că, dacă va fi returnat în țara de origine, riscă să sufere o vătămare a drepturilor sale, constând în: [...]*

2. tortură, tratamente sau pedepse inumane ori degradante;“.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Constituție și celor ale art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 pct. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, excepție ridicată de Ye Zheng Bin în Dosarul nr. 4.414/RF/2005 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 115781